..................................Kórház

Újszülött Osztály

Alulìrott, ........................... ( sz: ............................., an: .............................) ...............................................szám alatti lakos (továbbiakban: anya), valamint ........................... ( sz: ............................., an: .............................) ...............................................szám alatti lakos (továbbiakban: apa)(anya és apa együttesen törvényes képviselők) az orvosi vélemény alapján várhatóan 2023......... napján születendő .......................................... nevű gyermekünk törvényes képviselői a következő írásbeli tájékoztatást és felhívást adjuk!

Születendő gyermekünk BCG oltásának kórházukban, születése utáni napokban történő oltásához nem járulunk hozzá, annak oltását a **18/1998. (VI.3) NM rendelet (továbbiakban: rendelet) 5. §. (2) bekezdés a.) pontja alapján biztosított születés követő 4 héten belül kívánjuk biztosítani**!

Felhívjuk, hogy az anya szülése előtt, vagy után a kórházban töltött, kiszolgáltatott helyzetében esetlegesen aláírt, Önök által sablonszerű iratokban lévő ellenkező nyilatkozatot tekintsék semmisnek, lehetőség szerint azt előre töröljék sablonjaikból!

Családunkban több autóimmun megbetegedés fordult elő. Az OEK módszertani levele alapján BCG oltás ellenjavallata a veleszületett immundefektus gyanúja! Álláspontunk szerint a családba előforduló immun megbetegedések egyértelműen valószínűsítik a veleszületett immundefektust, azaz oltási ellenjavallatot, azonban az vitathatatlan tény, hogy a születés utáni napokban ezen betegség meglétét, vagy hiányát kétséget kizáróan megállapítani nem lehet, ezért gyermekünk születése utáni napokban történő BCG oltása, álláspontunk szerint orvosi hanyagság lenne, amely oltás utáni eseményekért az oltóorvos büntetőjogi felelősséget vállal.

Születendő gyermekünk BCG oltását a megfelelő szűrővizsgálatok után – immundeffektus kizárása után -, a jogszabály által biztosított 4 hetes határidőn belül kívánjuk biztosítani.

Tájékoztatásul közöljük:

**Az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. tv. (továbbiakban: Eütv.) 57. §. (2) bekezdés alapján „a miniszter rendeletben határozza meg azokat a fertőző betegségeket, amelyek esetében a.) életkorhoz kötötten kötelező védőoltás elrendelésének van helye.**

Eütv. 58. §. (6) bekezdése szerint a védőoltás módjáról, céljáról, helyéről és **idejéről a védőoltásra kötelezett személyt, illetve törvényes képviselőjét értesíteni kell**. A védőoltásra kötelezett kiskorú személy megjelenéséről a törvényes képviselő köteles gondoskodni.

(7) Ha a védőoltás igénybevételére köteles személy e **kötelezettségének írásbeli felszólításra sem tesz eleget, az egészségügyi államigazgatási szerv a védőoltást elrendeli**. Az egészségügyi államigazgatási szerv közvetlen járványveszély fennállása esetén - a veszélyhelyzet szerint meghatározott védőoltások köre tekintetében - a határozatot azonnal végrehajthatóvá nyilváníthatja.

A végrehajtásra vonatkozóan az Ákr. 132. §-a irányadó, mely szerint **ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.**

Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében **a végrehajtást** főszabály szerint a **döntést hozó hatóság rendeli el**, a 134. § (1) bekezdése értelmében pedig azt **az állami adóhatóság foganatosítja.**

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 122. §. (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik: „Ha a döntés meghatározott cselekmény elvégzésére vagy meghatározott magatartásra, tűrésre, abbahagyásra (a továbbiakban: meghatározott cselekményre) irányul, és az adós a meghatározott cselekményt önként nem teljesítette, a **behajtást kérő hatóság a végrehajtás érdekében megkeresi az állami adó- és vámhatóságot.”**

Eütv. 10. §. (3) Az ellátás során a beteg jogainak gyakorlásában csak az egészségi állapota által indokolt ideig - **törvényben meghatározott - mértékben és módon** korlátozható.

**Eütv. 15. §** (1) A beteget megilleti az önrendelkezéshez való jog, amely **kizárólag törvényben meghatározott esetekben és módon korlátozható.**

(2) Az önrendelkezési jog gyakorlása keretében a beteg szabadon döntheti el, hogy kíván-e egészségügyi ellátást igénybe venni, illetve annak során mely beavatkozások elvégzésébe egyezik bele, illetve melyeket utasít vissza, figyelembe véve a 20. §-ban előírt korlátozásokat.

(3) A betegnek joga van arra, hogy a **kivizsgálását és kezelését érintő döntésekben részt vegyen**. Az e törvényben foglalt kivételektől eltekintve **bármely egészségügyi beavatkozás elvégzésének feltétele, hogy ahhoz a beteg megtévesztéstől, fenyegetéstől és kényszertől** mentes, megfelelő tájékoztatáson alapuló beleegyezését (a továbbiakban: beleegyezését) adja.

(5) Az **invazív beavatkozásokhoz**.... a **beteg írásbeli**...... nyilatkozata szükséges.

Eütv. 16.§. (2) bekezdés szerint cselekvőképtelen beteg esetén *a)*a beteg törvényes képviselője jogosult a fenti nyilatkozat megtételére!

Eütv. 16. §. (7) bekezdés alapján a fenti rendelkezést a **korlátozottan cselekvőképes kiskorú beteg** törvényes képviselője nyilatkozatára is alkalmazni kell.

A büntetőtörvénykönyvről szóló 2012. évi. C. törvény (továbbiakban: Btk.) **165. §** (1) **bekezdés alapján, aki foglalkozási szabály megszegésével más vagy mások** életét, testi épségét vagy egészségét gondatlanságból közvetlen veszélynek teszi ki, vagy **testi sértést okoz**, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

Btk. 164. §. (1) bekezdés szerint testi sértés követ el, aki mást testi épségét sérti.

Eütv. 3. §. *m) invazív beavatkozás:* a beteg testébe bőrön, nyálkahártyán vagy testnyíláson keresztül behatoló fizikai beavatkozás, ide nem értve a beteg számára szakmai szempontból elhanyagolható kockázatot jelentő beavatkozásokat;

A fenti jogszabályi helyek alapján, a törvényes képviselőt a védőoltás előtt az oltás módjáról, céljáról, helyéről is idejéről értesíteni kell, amely értesítés alapján a törvényes képviselő dönti el, hogy az adott időpontra a gyermekét elvisz-e az oltásra, vagy nem. Amennyiben nem viszi el, akkor egyértelmű, hogy az oltás beadásához nem járul hozzá. Ha a szülő elviszi a gyermekét az adott időpontban az adott helyre - vagy jelen esetben a születésből adódóan jelen van ugyan a gyermek -, akkor is a törvényes képviselő írásbeli hozzájárulása kell az oltás beadásához. **Amennyiben a törvényes képviselő távolmaradásával, vagy hozzájárulás megtagadásával nem járul hozzá az oltás beadásához, akkor az orvos önkényesen nem adhatja be az oltást, akkor hatósági eljárás keretében van helye az oltás elrendelésének, majd annak hatósági végrehajtásának van helye.**

Megjegyezném, hogy a közigazgatási hatóság oltást elrendelő határozata ellen a szülőknek jogorvoslati jogosultsága, közigazgatási per kezdeményezési joga, valamint Kúria felülvizsgálati kérelem, valamint Alkotmányjogi panasz benyújtására is lehetősége van, amelyek sikertelensége esetén van helye csak az oltás végrehajtásának, de amennyiben a törvényes képviselők ekkor sem járulnak hozzá az oltás beadásához, orvos akkor se jogosult önkényesen kényszeroltás elvégzésre, ugyanis a végrehajtó hatóság a Nemzeti Adó és Vámhivatal!

A kötelező oltások rendszere sérti az önrendelkezési jogot, amelyet az Eütv. szerint csak a törvényben meghatározott módon lehet korlátozni, az egészségügyi törvény rendelkezései szerint pedig amennyiben a törvényes képviselő nem járul hozzá az oltás beadásához, akkor azt hatóságilag el kell rendelni, amely ellen a törvényes képviselőnek jogorvoslati lehetőségeket biztosít a törvény.

Habár a BCG oltás életkorhoz kötött kötötten kötelező oltás, de ezen oltás is csak a törvényes képviselő írásos hozzájárulásával, vagy annak hiányában hatósági határozat alapján hajthatók végre, jelen esetben azonban a gyermek még meg sem született, hatóság nem rendelte el a BCG oltás beadását, még az erre vonatkozó eljárás megindításának sincs helye a gyermek 4 hetes koráig, a törvényes képviselők a BCG oltás beadásához nem járulnak hozzá, sőt azt írásban kifejezetten megtiltják, így az azaz orvos, aki a születendő gyermeket BCG oltásban részesíti foglalkozási szabálysértést követ el, továbbá tekintettel arra, hogy az oltások invazív egészségügyi beavatkozások, amelyeket a test megsértésével hajtanak végre, így azok beadása mindenféle egyéb következmény hiányában is testi sértésnek minősülnek, azaz megvalósítja a Btk. szerinti foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetést.

Gyermekünk kifejezett tiltás ellenére történő BCG oltása esetén, büntetőfeljelentést fogunk kezdeményezni!

A születendő gyermekünk egészségének a védelme érdekében, együttműködésüket köszönjük!
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